**Аналитический отчет о деятельности**

**инновационной площадки по теме: "Развитие психомоторных способностей у детей дошкольного возраста как предпосылка к успешному школьному образованию"**

**МБДОУ детский сад № 16 "Ласточка"**

**за 2020 - 2021 уч. год.**

**1. Введение.**

Основная задача инновационной площадки на 2020-2021 уч. год, это создание открытого информационного образовательно-воспитательного пространства МДОУ с целью удовлетворения информационных потребностей участников образовательного процесса МДОУ и ДОО города.

В течении года, коллектив детского сада теоретически обосновывал и практически подтверждал следующее:

- Что ведущим показателем физического и умственного здоровья ребенка с раннего возраста является психомоторное развитие;

- И что существует взаимосвязь развития психомоторных способностей у детей дошкольного возраста и успешного формирования учебных навыков

**2. Анализ результатов деятельности инновационной площадки**.

**2.1. Учебно-воспитательный процесса в ДОУ адаптирован с учетом психомоторного развития дошкольников и Программой инновационной площадки**

**2.1.1 В Рабочие программы и календарные планы педагогов внесены з**адачи по направлениям психомоторного развития детей

– развитие двигательной сферы дошкольника,

– развитие познавательной сферы дошкольника,

– развитие эмоционально-волевой сферы дошкольника.

Скорректирован Учебно-тематический план на 2020 - 2021 учебный год с учетом анализа психомоторных способностей дошкольников

2.1.2. На занятиях целесообразно используется психогимнастика, специальные упражнения и игры, которые направлены на развитие и коррекцию различных сторон психики ребенка (познавательной, эмоционально-личностной), а так же позволяют активизировать межполушарные взаимодействия.

2.1.3. Внедрена в практику танцевально-игровая гимнастика, которая создает необходимый двигательный режим, положительный психологический настрой, содействует творческому развитию личности дошкольника, совершенствует его психомоторные способности

В результате значительно повысились показатели мышечной силы, гибкости, выносливости, скоростно-силовых и координационных способностей старших дошкольников.

2.1.4. Учителем-логопедом собрано методическое пособие для воспитателей на тему: "Речь, ритм, движения" Эти упражнения помогли детям на фоне игровых движений скорректировать дефекты речи у 73% воспитанников. Развить координацию движений, моторику пальцев у 86% воспитанников.

2.1.5. Педагогом - психологом адаптированы к дошкольному возрасту упражнения из технологии "Гимнастика мозга". Воспитатели успешно применяют эти упражнения для активизации у дошкольников полноценной деятельности ума и тела. Эти интегрирующие упражнения пробуждают систему "интеллект-тело" и приводят её в готовность к обучению. Анализ использования технологии "Гимнастика мозга" в подготовительной группе показал 100% готовность выпускников к школе.

2.1.6. Систематизирован педагогический процесс способствующий психомоторному развитию детей: содержание, методы, средства обучения, организационные формы обучения.

**Вывод: В ДОУ созданы необходимые условия реализации Программы инновационной площадки. Психомоторное развитие детей реализуется через Рабочие программы и календарные планы педагогов.**

**2.2. Развивающая среда в ДОУ содействует эффективному развитию психомоторных способностей у дошкольников.**

2.2.1. В этом году мы качественно и количественно увеличили объем игрового материала с учетом основных направлений: развитие двигательной, познавательной и эмоционально-волевой сферы: Напольные таблицы с цифрами, картинками, буквами, геометрическими фигурами, классики разнообразных видов.

2.2.2. Воспитателями придуманы и самостоятельно изготовлены игры по развитию психомоторных навыков.

2.2.3. Приобретены игры по психомоторному развитию дошкольников для интерактивной доски: "Коньюктурные пробы", "Техника симметричного рисования" , "Игры на развитие зрительной и накопительной памяти"

Применение простых, но в тоже время разнообразных движений в играх, не предъявляющих больших требований к технике, способствовали к свободному владению телом, развитию мышечного чувства у младших дошкольников. У старших дошкольников такие игры развивают умения действовать экономно, проявляя необходимый в конкретных условиях уровень быстроты, ловкости, силы, выносливости.

Большое значение в системе работы по психомоторному развитию отводилось созданию необходимых условий для ее осуществления в нашем ДОУ

Условия для развития психомоторных способностей дошкольников мы условно разделили на две категории: организационные и психолого-педагогические.

К организационным условиям можно отнести: музыкальный зал, совмещённый с физкультурным, традиционный и нетрадиционный спортивный инвентарь, спортивный, познавательный и эмоционально-волевой уголки в группах, спортивная площадка, нестандартное оборудование, предметно-развивающая среда в группе.

К психолого-педагогическим условиям мы относим: кадровый потенциал, системность повседневной работы, учет возрастных особенностей, интеграции образовательных областей, личностно-ориентированный подход.

**Вывод: В ДОУ адаптирована развивающая среда в группах и рекреациях детского сада, для обеспечения ребенку на всех возрастных этапах оптимальной двигательной активность, содействующей эффективному развитию моторики и взаимосвязанной с ней психической сферы.**

**2.3. Работа с кадрами.**

Специалистами ДОУ проведен ряд семинаров с целью повышения уровня педагогической компетентности воспитателей по развитию психомоторных способностей у детей, ознакомления их с новыми педагогическими идеями и технологиями.

А педагогами, в свою очередь, представлена проектная деятельность, проведены мастер-классы.

Используя наиболее оптимальные интерактивные методы и приемы активизации творческой деятельности воспитателей, мы добились того, что каждый педагог стал активным участником инновационной деятельности.

**2.4. Информационное обеспечение.**

Для обеспечения информационной открытости о деятельности инновационной площадки на официальном сайте ДОУ создан раздел «Инновационная деятельность», где размещены Программа инновационной деятельности, план и отчёты инновационной деятельности.

Публикации в сборниках:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральный уровень | | | |
| №п/п | ФИО педагога | Публикация | Сборник, сайт |
| 1 | Минтеева Оксана Владимировна | "Дидактические игры и упражнения для развития психомоторных способностей у младших дошкольников" | Всероссийский электронный журнал "Педпроспект"  Ноябрь 2020г |
| 2 | Маменко Надежда Валентиновна | "Интеграция сюжета игры, музыки, движений творят чудеса" | Всероссийский электронный журнал "Педпроспект"  Март 2021г |
| Муниципальный уровень | | | |
| 1 | Фидирко Иван Васильевич | Развитие психомоторики у детей дошкольного и младшего школьного возраста через игровую психогимнастику | Вертуальный методический кабинет |

Участие в конкурсах профессионального мастерства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| Федеральный уровень | | | |
| 1 | Сурикова Наталья Сергеевна | Всероссийский конкурс "Лига талантов" Номинация: методическая разработка: НОД по развитию психомоторных способностей "Школа успешных детей" подготовительная группа. | Диплом за 1 место  Апрель 2020г |
| 2 | Арсланбекова Асият Исаевна | Всероссийский конкурс "Лига талантов" Номинация: методическая разработка:"Волшебный экран" | Диплом участника  Апрель 2020г |

Участие в городских мероприятиях

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Педагог | Мероприятие | Количество участников |
| 1 | Маслакова Евгения Анатольевна | МО для воспитателей старших групп  "Использование упражнений для развития психомоторики у старших дошкольников в квест-играх" | 36 педагогов |
| 2 | Багдасарова Елена Николаевна | МО для учителей-логопедов  "Использование игр по психомоторике в коррекционной работе логопункта" | 28 учителей-логопедов и дефектологов. |
| 3 | Троцевская Мария Анатольевна | Фестиваль дополнительных образовательных услуг.  "Рисование одновременно двумя руками - путь к успеху" | 24 руководителя ДОО |

Мы активизировали работу с родителями в направлении практических занятий, потому, что нам нужны заинтересованные единомышленники, активные помощники.

Огромные возможности в развитии психомоторных навыков ребенка лежат в осознанном отношении родителей к этой проблеме.

В детском саду продолжает работу родительский клуб "Знатоки психомоторики" Из-за пандемии заседания клуба отменены. Был выпущен видеоролик для родителей "Практические занятия с детьми по развитию психомоторных способностей" который распространён в родительских группах.

В результате ещё 19 семей начали заниматься развитием своих психомоторных способностей.

**Вывод. Поставленные Программой инновационной площадки задачи на 2020-2021 учебный год выполнены.**

**3. Самооценка деятельности инновационной площадки**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование показателя | Количество баллов | Комментарии | Само  оценка |
| Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования (Мах – 9 баллов) | | | | |
| 1.1 | Достижение целей и задач проекта (программы) | от 0 до 3 баллов | 0 – цели и задачи проекта (программы) не достигнуты  2 – цели и задачи проекта (программы) достигнуты частично  3 – цели и задачи проекта (программы) достигнуты в полном объеме | 3 |
| 1.2. | Практическая значимость (реализуемость) проекта | от 0 до 3 баллов | 0 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта отсутствуют  2 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта противоречивы или не доказаны полностью  3 – представлены сведения о практической значимости (реализуемости) проекта с подтверждающими данными | 3 |
| 1.3. | Инновационная значимость проекта (инновационный потенциал проекта) | от 0 до 3 баллов | 0 – сведения об инновационной значимости проекта отсутствуют  2 – инновационная значимость (реализуемость) проекта противоречива или не доказана полностью  3 – проект обладает инновационной значимостью (инновационным потенциалом) и не вызывает сомнений. | 3 |
| Критерий 2. Оценка реализации программных мероприятий, реализованных городской инновационной площадкой (далее – ГИП) (Мах – 8 баллов) | | | | |
| 2.1. | Соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период | от 0 до 3 баллов | 0 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) не соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации соискателя на получение статуса ГИП  1 – менее 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организациисоискателя на получение статуса ГИП  2 – более 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организациисоискателя на получение статуса ГИП  3 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) полностью соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ГИП | 2 |
| 2.2. | Соответствие реализованных мероприятий в рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации соискателя на получение статуса ГИП | от 0 до 3 баллов | 0 – реализованные мероприятия проекта (программы) не соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ГИП  1 – менее 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ГИП  2 – более 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ГИП  3 – реализованные мероприятия инновационного проекта полностью соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации соискателя на получение статуса ГИП | 2 |
| 2.3. | Ресурсное обеспечение проекта (финансовое, кадровое и пр.), а также привлечение к его реализации организаций соисполнителей | от 0 до 2 баллов | 0 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей не представлена  1 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена частично  2 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена в полном объеме | 1 |
| Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного городской инновационной площадкой (Мах – 3 балла) | | | | |
| 3.1. | Описание реализованных программных мероприятий | от 0 до 2 баллов | 0 – программные мероприятия не содержат подробного описания (в том числе описания средств, методов и пр., используемых в ходе реализации проекта) и не позволяют сформировать представление об их эффективности для 3 достижения целей проекта  1 – программные мероприятия проекта представлены в виде кратких тезисов о мероприятиях и частично позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта 2 – программные мероприятия проекта описаны подробно (в том числе с указанием средств, методов, используемых в ходе реализации проекта) и позволяют сформировать полноценное представление об их эффективности для достижения целей проекта | 2 |
| 3.2. | Научные и (или) учебно-методические разработки по теме проекта (программы) | от 0 до 1 баллов | 0 – в ходе реализации проекта (программы) не использовались научные и (или) учебно-методические разработки  1 – в ходе реализации проекта (программы) использовались научные и (или) учебно-методические разработки | 1 |
| Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы) (Мах – 7 баллов) | | | | |
| 4.1. | Внешние эффекты от реализации проекта (программы) | от 0 до 2 баллов | 0 – информация о внешних эффектах отсутствует  1 – информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных  2 – информация о внешних эффектах представлена и содержит подтверждающие данные | 2 |
| 4.2. | Предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период | от 0 до 2 баллов | 0 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период отсутствуют  1 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, но отсутствуют сведения, подтверждающие возможность и целесообразность внедрения результатов  2 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, включая сведения об их внедрении | 2 |
| 4.3. | Обоснование устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его реализации | от 0 до 2 баллов | 0 – обоснования устойчивости результатов проекта после окончания его реализации отсутствуют  1 – обоснования устойчивости результатов проекта представлены без достаточной аргументации, позволяющей оценить устойчивость результатов проекта после окончания его реализации  2 – обоснования устойчивости результатов проекта после его окончания представлены и аргументированы | 1 |
| 4.4. | Средства контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы) | от 0 до 1 баллов | 0 – не представлены сведения о примененных средствах контроля и обеспечения достоверности результатов проекта  1 – в ходе реализации проекта обеспечен контроль за достоверностью результатов, соответствующие сведения представлены в отчете | 1 |
| Критерий 5. Качество отчета (Мах – 5 баллов) | | | | |
| 5.1. | Качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура) | от 0 до 1 баллов | 0 – в отчете по проекту (программе) имеется значительное количество орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок  1 – отчет по проекту (программе) представлен без орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок | 1 |
| 5.2. | Корректность использования нормативных правовых актов разных уровней (использование актуальных редакций нормативных правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов) | от 0 до 2 баллов | 0 – в отчете отсутствует информация об использовавшихся нормативных правовых актах  1 – в отчете упоминаются нормативные правовые акты, не применяющиеся в сфере образования, неактуальные нормативные правовые акты, либо нормативные правовые акты с некорректными названиями  2 – при составлении отчета использованы соответствующие нормативные правовые акты в сфере образования, их названия и редакции указаны корректно | 2 |
| 5.3. | Четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания | от 0 до 2 баллов | 0 – формулировки, используемые в отчете, размыты. Содержание проекта не доступно для восприятия, присутствуют значительные противоречия  1 – в отчете имеются незначительные нарушения и противоречия, что в целом не влияет на восприятие представленной информации  2 – отчет составлен четко и лаконично. Содержание представленной информации доступно и понятно. Противоречий в отчете не выявлено | 2 |
| Максимально возможное количество баллов по всем критериям - 32 балла | | | | |
| ИТГО: 28 баллов | | | | |

Итоговые диапазоны оценки отчетов о деятельности городских инновационных площадок:

**Высокий уровень** оценки деятельности федеральной инновационной площадки (от 24 до 32 баллов). Представленный отчет в большой степени отражает реализацию инновационной программы и выполнение обязательств согласно указанным в заявке на получение статуса ГИП. В отчете представлена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Качество и содержание представленных материалов позволяют рекомендовать продление статуса городской инновационной площадки.

**Средний уровень** оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки (от 18 до 23 баллов). Представленный отчет частично соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке на получение статуса ГИП. Продление статуса городской инновационной площадки возможно при условии получения максимального количества баллов по содержательным показателям критериев оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок (не менее 18 баллов по показателям № 1.1–1.3, 2.2, 4.1–4.3).

**Низкий уровень** оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки (17 баллов и менее). Материалы отчета не раскрывают результативность реализации инновационной программы, не отражают выполнение мероприятий, запланированных в заявке ГИП, не содержат фактов подтверждения деятельности ГИП. Низкий уровень оценки не позволяет рекомендовать продление статуса ГИП.

Дата составления отчета: 01.06.2021г.

Подпись автора анализа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.Ю. Малахова

Подпись руководителя

образовательного учреждения\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.Ю. Малахова